



Technische Universität Dortmund | D-44221 Dortmund

Prof. Dr. Christoph Schuck

(PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Schuck,

als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung zu Ihrer Veranstaltung "Politische Theorie des Islamismus" im Rahmen der studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Der Ergebnisbericht gliedert sich in drei Abschnitte:

### a) Auswertung der geschlossenen Fragen

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der geschlossenen Skalafragen grafisch durch ein Histogramm und ergänzt durch numerische Angaben aufbereitet. Zu den statistischen Kennzahlen zählen die relativen Antworthäufigkeiten sowie zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median, die Standardabweichung und die Anzahl der Nennungen.

### b) Profillinie

Zur schnellen und übersichtlichen Orientierung zeichnet die Profillinie eine gestrichelte Linie der Mittelwerte der Skalafragen. Zusätzlich werden der Mittelwert und die Anzahl der Nennungen numerisch angegeben.

### c) Auswertung der offenen Fragen

Die Auswertung der offenen Fragen wird in Form von Bildausschnitten dargestellt. Wurde eine Online-Befragung durchgeführt bzw. die Handschrift manuell erfasst, erscheinen die Antworten entsprechend in Maschinenschrift.

Für Rückfragen zur Lehrevaluation wenden Sie sich bitte an die Ansprechpartnerin bzw. den Ansprechpartner in Ihrer Fakultät.

Bei technischen Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Markus Fecke (EvaSys Sekundär-Administrator)

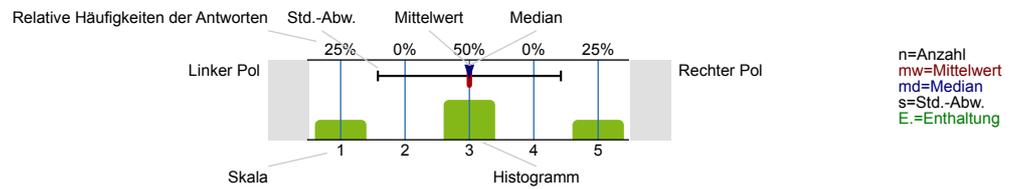


**Prof. Dr. Christoph Schuck**  
 Politische Theorie des Islamismus (148502\_SoSe24)  
 Erfasste Fragebögen = 8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

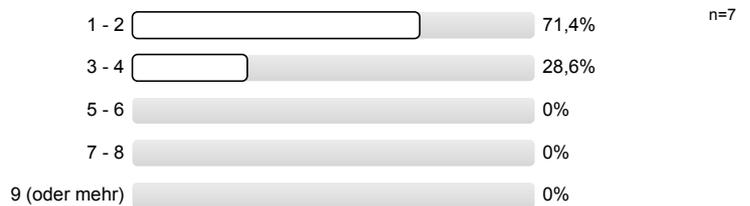
Legende

Frage-  
text

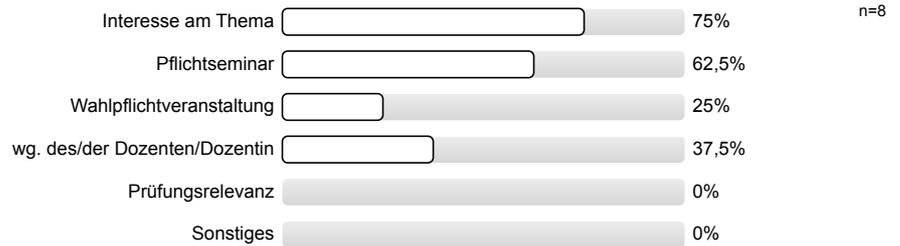


1. Allgemeines

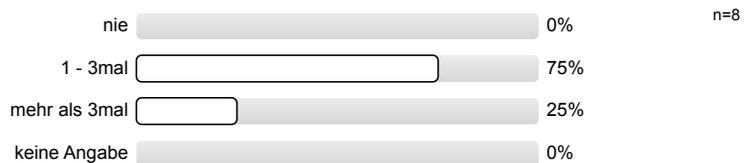
1.1) In welchem Fachsemester studieren Sie?



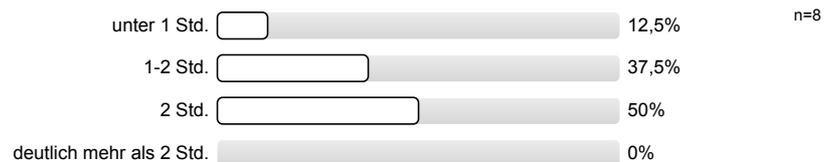
1.2) Besuchsgrund (Mehrfachnennung möglich):



1.3) Wie oft haben Sie gefeilt?



1.4) Wie viele Stunden haben sie im Durchschnitt pro Woche für die Vor- und Nachbereitung des Seminars aufgewandt?



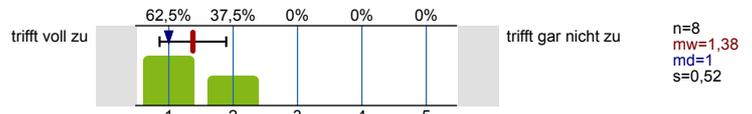
2. Seminar

2.1)	Das Seminar war übersichtlich und nachvollziehbar strukturiert.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
2.2)	Das Seminar behandelte das Themengebiet entsprechend der Vorgaben (z.B. Einführung) gut.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
2.3)	Hilfsmittel (weiterführende Literatur usw.) waren ausreichend vorhanden und wurden rechtzeitig bereitgestellt.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,38 md=1 s=0,74
2.4)	Das Seminar hielt eine gute Balance zwischen Wissensvermittlung und Diskussion.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,25 md=1 s=0,71
2.5)	Die Veranstaltung förderte mein Interesse an dem Themenbereich.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
2.6)	In dem Seminar herrschte allgemein eine gute Arbeitsatmosphäre.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,38 md=1 s=0,52

### 3. Dozent

3.1)	Der/die Dozent/in spricht deutlich.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
3.2)	Der/die Dozent/in erklärt auch komplexe Zusammenhänge gut verständlich.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
3.3)	Der/die Dozent/in berücksichtigt beim Aufbau des Seminars die Lernerfolge der Studierenden.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=7 mw=1,29 md=1 s=0,49 E.=1
3.4)	Der/die Dozent/in verhält sich gegenüber den Studierenden respektvoll.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,38 md=1 s=0,52
3.5)	Der/die Dozent/in gibt die Möglichkeit, Fragen zu stellen.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,13 md=1 s=0,35
3.6)	Der/die Dozent/in beantwortet diese Fragen angemessen ausführlich, weder zu knapp noch zu weitschweifig.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=8 mw=1,5 md=1 s=0,76

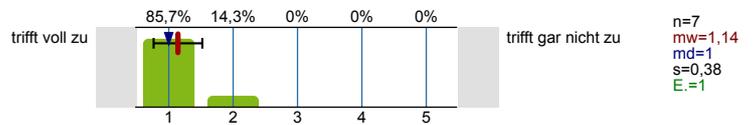
3.7) Der/die Dozent/in ist offen für Anregungen und Kritik.



3.8) Der/die Dozent/in gestaltete die einzelnen Seminareinheiten möglichst interessant.

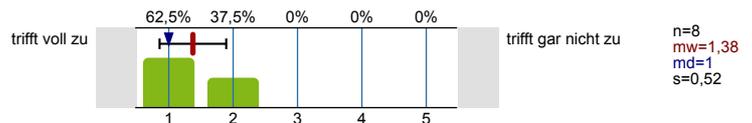


3.9) Der/die Dozent/in förderte mein Interesse am Themenbereich.

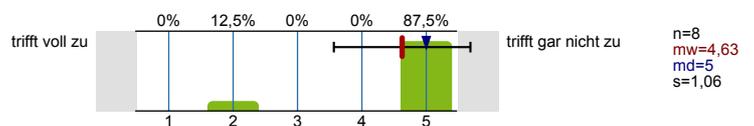


#### 4. Anleitung der Studierenden

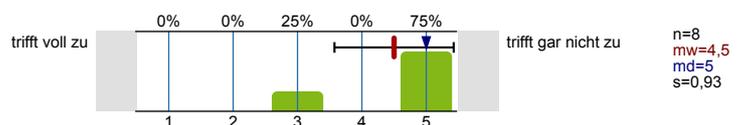
4.1) Die Menge der Seminarbeiträge von Studierenden und vom Dozenten war ausgewogen.



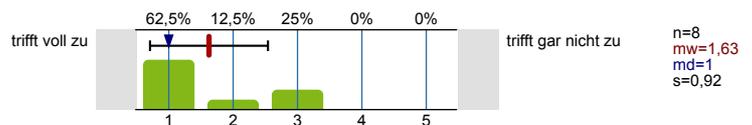
4.2) Die Studierenden hatten zu wenig Gelegenheit eigene Beiträge einzubringen.



4.3) Die Beiträge von Studierenden haben zu stark überwogen.



4.4) Der/die Dozent/in hat Beiträge von Studierenden angemessen gelobt oder kritisiert.

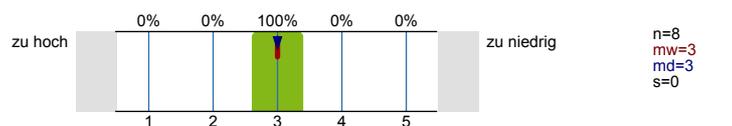


4.5) Der/die Dozent/in stellte einen inhaltlichen Bezug zwischen dem Seminarthema und studentischen Beiträgen her.

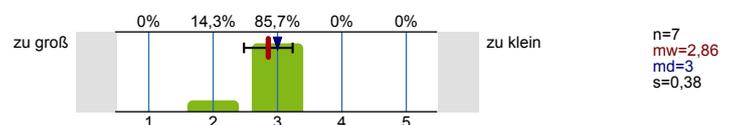


#### 5. Anforderung

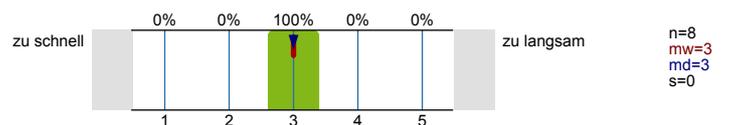
5.1) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung war für mich angesichts der Anforderungen (z.B. Prüfungsrelevanz):



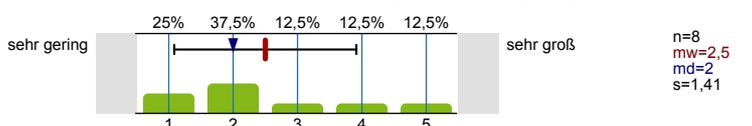
5.2) Der Stoffumfang war entsprechend:



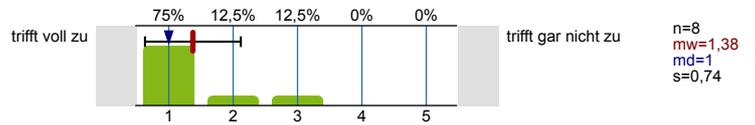
5.3) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich persönlich als:



5.4) Mein Vorwissen in Bezug auf die Inhalte des Seminars schätzen ich folgendermaßen ein:

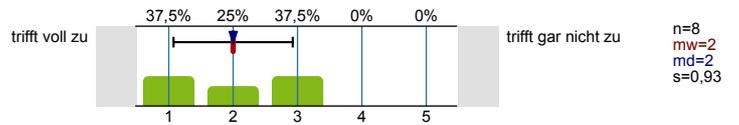


5.5) Ich habe in der Veranstaltung viel gelernt.

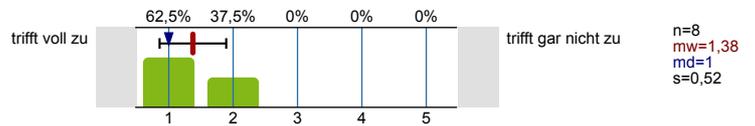


6. Gesamtbeurteilung/Sonstiges

6.1) Der (digitale) Medieneinsatz war gemessen an den Inhalten und Anforderungen des Seminars gut.



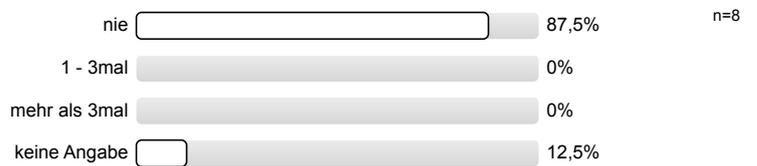
6.2) Die äußeren Rahmenbedingungen (Veranstaltungszeiten, Qualität der digitalen Formate usw.) waren gut.



6.3) Alles in allem bin ich mit dem Seminar zufrieden.



6.4) Die Veranstaltung fiel aus:

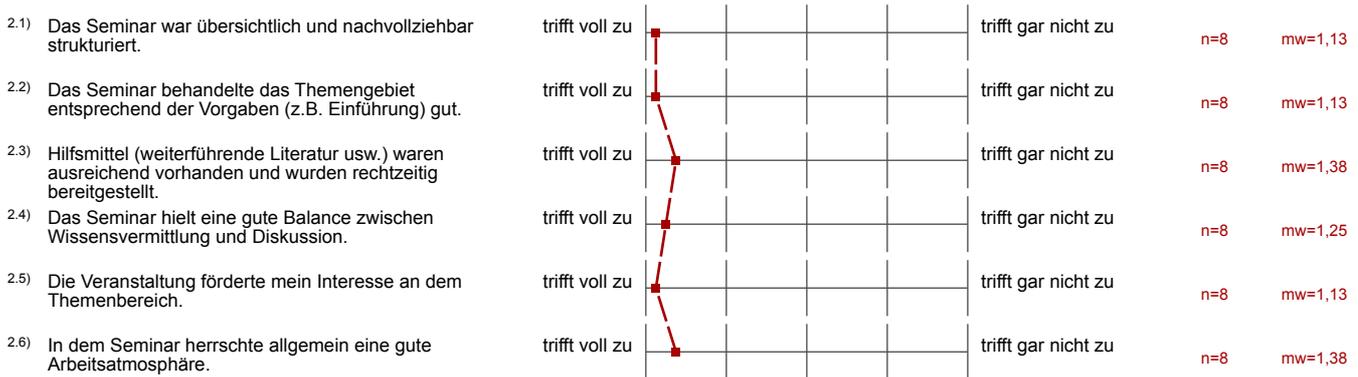


# Profillinie

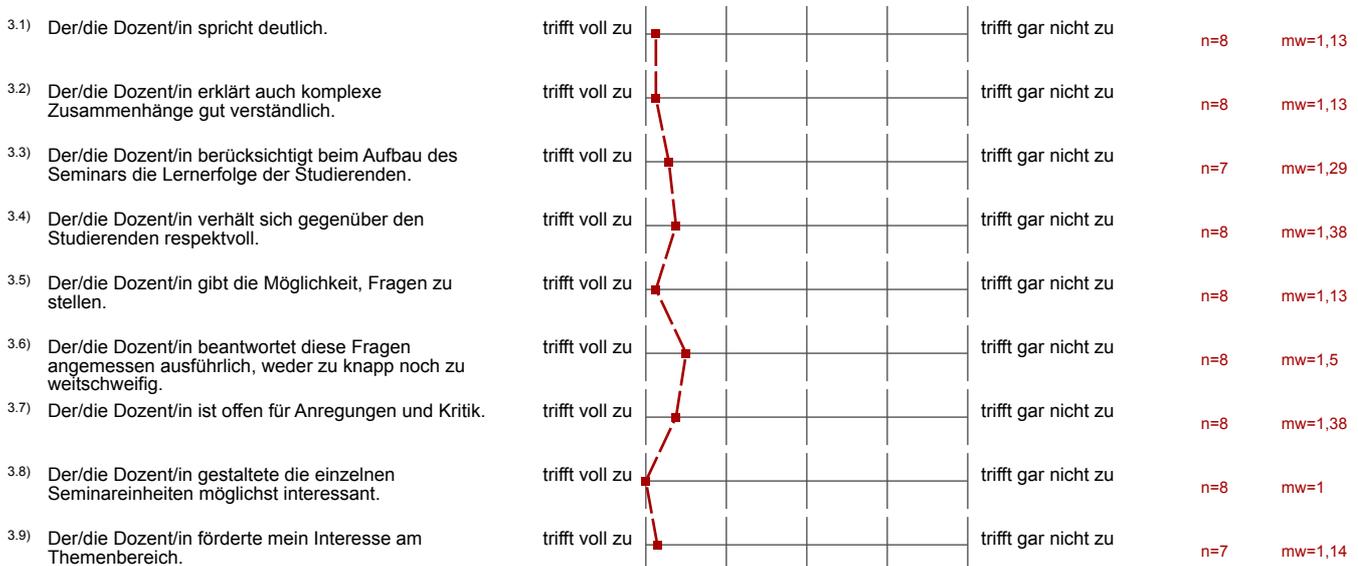
Teilbereich: **Fakultät 14 Humanwissenschaften und Theologie**  
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Christoph Schuck**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Politische Theorie des Islamismus (148502\_SoSe24)**  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

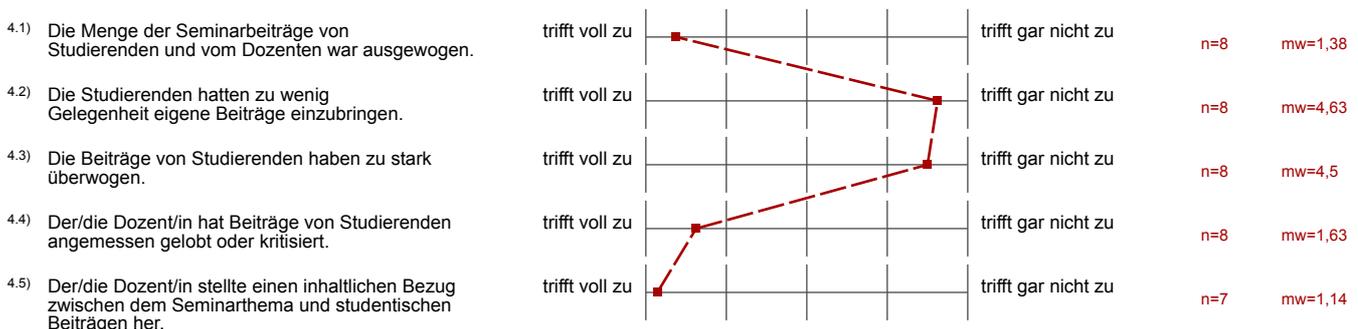
## 2. Seminar



## 3. Dozent



## 4. Anleitung der Studierenden



5. Anforderung

5.1) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung war für mich angesichts der Anforderungen (z.B. Prüfungsrelevanz):	zu hoch					zu niedrig	n=8	mw=3
5.2) Der Stoffumfang war entsprechend:	zu groß					zu klein	n=7	mw=2,86
5.3) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich persönlich als:	zu schnell					zu langsam	n=8	mw=3
5.4) Mein Vorwissen in Bezug auf die Inhalte des Seminars schätzen ich folgendermaßen ein:	sehr gering					sehr groß	n=8	mw=2,5
5.5) Ich habe in der Veranstaltung viel gelernt.	trifft voll zu					trifft gar nicht zu	n=8	mw=1,38

6. Gesamtbeurteilung/Sonstiges

6.1) Der (digitale) Medieneinsatz war gemessen an den Inhalten und Anforderungen des Seminars gut.	trifft voll zu					trifft gar nicht zu	n=8	mw=2
6.2) Die äußeren Rahmenbedingungen (Veranstaltungszeiten, Qualität der digitalen Formate usw.) waren gut.	trifft voll zu					trifft gar nicht zu	n=8	mw=1,38
6.3) Alles in allem bin ich mit dem Seminar zufrieden.	trifft voll zu					trifft gar nicht zu	n=8	mw=1,13

## Auswertungsteil der offenen Fragen

---

### 6. Gesamtbeurteilung/Sonstiges

#### 6.5) Bemerkungen/Anregungen/Kritik:

- -Die Gastvorträge haben gut in das Seminar gepasst und waren sehr informativ
  - Aufbau des Seminars sehr gelungen
  - Spannende Literatur mit einem guten Umfang
  - Sehr gute Referate und hilfreiche Kritik/Anmerkungen
  - Gutes Klima im Seminar und respektvoller Umgang
  
- Auch wenn ich vorher kaum bis gar keine Berührungspunkte mit dem Thema Islamismus hatte und mich das Thema auch eher in geringem Maße interessiert hat, habe ich die Veranstaltung als sehr interessant und auch aktualitätsbezogen empfunden. Ich kann mir nun vorstellen, auch in Zukunft Seminare zu diesem Thema zu besuchen oder zu diesem Thema zu forschen, im Rahmen des Studiums oder darüber hinaus. Auch für den späteren Berufsalltag sind die hier behandelten Einblicke und Themen mit Sicherheit sehr gewinnbringend.
  
- Das Seminar war gut strukturiert. Der Gegenstand des Seminars wurde aus verschiedensten Perspektiven beleuchtet und ermöglichte so einen umfassenden Überblick über das Gesamtthema.

Interessant war die Aufteilung in eine Innen- und Außenperspektive. Gerade hier bot sich die Möglichkeit die Thematik von jenen die aktiv mit ihr in Zusammenhang stehen zu erörtern. Auch die Außenperspektive wurde interessant dargestellt. Die Symbiose aus beiden hat ein sehr umfangreiches Bild der Thematik vermittelt.
  
- Die offene Diskussionsrunde nach den Referaten war sehr gewinnbringend, wenn es auch manchmal etwas gebraucht hat, in die Gänge zu kommen.

Die Struktur und der Aufbau des Seminars waren sehr sinnvoll, eine gute Mischung aus Theorie und Praxis. Insbesondere die Gastvorträge werden mir noch lange in Erinnerung bleiben.
  
- Ein rundum sehr gelungenes Seminar. Gerne mehr davon an der Fakultät anbieten
  
- Ein unfassbar bereicherndes Seminar. Trotz dessen, dass ich aufgrund meiner Arbeit gefehlt habe, habe ich mich abgeholt gefühlt und konnte viel lernen.
  
- Gastvorträge beibehalten.